

**Zápis z 21. zasedání Zastupitelstva obce Třemešná,
které se konalo dne 28. 11. 2024 v galerii kulturního domu, Třemešná 14.**

Přítomní: Z. Pecháček, F. Pašas, T. Salvét, R. Kocián, L. Králová, P. Baron, P. Šperl, R. Zahradník a K. Šamajová
Omluveni:

1. Zahájení – určení zapisovatele

Zasedání zahájil a řídil starosta obce. Konstatoval, že zasedání bylo svoláno včas a řádně, a je přítomna nadpoloviční většina zastupitelstva.

starosta – dovolte mi, abych Vás informoval o tom, že z dnešního jednání ZO se pořizuje audiozáznam, který je nezbytný pro ochranu práv a právem chráněných zájmů správce nebo dotčené osoby podle § 5 odst. 2 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů. Diktafon je statický a zabírá pouze prostor pro zastupitele a řečníky z řad veřejnosti. Tento záznam nebude zveřejněn na webových stránkách obce. Pokud fyzická osoba, k níž se osobní údaje vztahují, žádá o vypuštění osobních údajů, uplatní své právo ve smyslu § 21 zákona o ochraně osobních údajů.

Pořízený audiozáznam slouží k přepisu zápisu zasedání zastupitelstva a po jeho vyhotovení bude vymazán.

starosta určil zapisovatelem Ing. Tomáše Salveta

Zastupitelstvo obce bere na vědomí.

2. Volba ověřovatelů zápisu a návrhové komise

starosta – navrhl ověřovatele zápisu Ing. Leonu Královou a Mgr. Kateřinu Šamajovou. Dále podal návrh na složení návrhové komise: předseda – Ing. Rostislav Kocián a členové: Rudolf Zahradník a Filip Pašas

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Třemešná schvaluje ověřovatele zápisu Ing. Leonu Královou a Mgr. Kateřinu Šamajovou.
Zastupitelstvo obce Třemešná schvaluje návrhovou komisi ve složení: předseda: Ing. Rostislav Kocián a členové: Rudolf Zahradník a Filip Pašas.

Výsledek hlasování: Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

Usnesení č. 248/21/2024 bylo přijato

Zápis z předchozího zasedání ZO nabyl před zveřejněním připomínkován a doplněn.

3. Schválení programu

starosta – seznámil zastupitele se zveřejněnými body programu 21. zasedání zastupitelstva

Program:

1. Zahájení – určení zapisovatele
2. Volba ověřovatelů zápisu a návrhové komise
3. Schválení programu
4. Rozpočtová opatření
5. Nákup, prodej, pronájem a věcná břemena k pozemkům
6. Návrh rozpočtu ZŠ a MŠ Třemešná na rok 2025
7. Střednědobý výhled ZŠ a MŠ Třemešná na období roku 2026-2027
8. Návrh rozpočtu obce Třemešná na rok 2025
9. Střednědobý výhled obce Třemešná na období roku 2026-2028
10. OZV o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství
11. Pravidla pro poskytnutí finanční podpory v rámci Výzvy vyhlášené na základě Rozhodnutí ministra životního prostředí k „Zajištění pomoci domácnostem postiženým povodněmi po 12. 9. 2024, v souvislosti s tlakovou níží Boris“.
12. Informace starosty
13. Diskuse
14. Závěr

starosta – vyzval zastupitele k doplnění programu. Doplnil body:

1. Dodatek č. 2 ke SMLOUVĚ O DÍLO Revitalizace půdního prostoru na nouzové bydlení civilní obrany
2. Smlouva o přistoupení k dluhu – [REDAKCE]
Smlouva o výpůjčce – [REDAKCE]. Lze projednat v bodu nákup, prodej, pronájem a věcná břemena k pozemkům.
Další návrhy na doplnění programu nebyly podány a nechal hlasovat o programu

Návrh na usnesení:

obce Třemešná schvaluje program 21. zasedání zastupitelstva obce s těmito body:

Program:

1. Zahájení – určení zapisovatele
2. Volba ověřovatelů zápisu a návrhové komise
3. Schválení programu
4. Rozpočtová opatření
5. Nákup, prodej, pronájem a věcná břemena k pozemkům
6. Revitalizace půdního prostoru na nouzové bydlení civilní obrany – Dodatek č. 2 ke Smlouvě o dílo
7. Potvrzení převzetí dluhu a dohoda o uznání a úhradě závazku
8. Návrh rozpočtu ZŠ a MŠ Třemešná na rok 2025
9. Střednědobý výhled ZŠ a MŠ Třemešná na období roku 2026-2027
10. Návrh rozpočtu obce Třemešná na rok 2025
11. Střednědobý výhled obce Třemešná na období roku 2026-2028
12. OZV o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství
13. Pravidla pro poskytnutí finanční podpory v rámci Výzvy vyhlášené na základě Rozhodnutí ministra životního prostředí k „Zajištění pomoci domácnostem postiženým povodněmi po 12. 9. 2024, v souvislosti s tlakovou níží Boris“
14. Informace starosty
15. Diskuse
16. Závěr

Výsledek hlasování: Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

Usnesení č. 249/21/2024 bylo přijato

4. Rozpočtová opatření

Rozpočtové opatření obce č. 17/2024

Paragraf 6171 činnost místní správy položka 5137 drobný dlouhodobý hmotný majetek posílí v částce 90.000 Kč

- Paragraf 6399 ostatní finanční operace položka 5362 platby daní státnímu rozpočtu

Rozpočtové opatření obce č. 18/2024

Paragraf 3639 komunální služby a územní rozvoj položka 3111 příjmy z prodeje pozemků posílí v částce 120.000 Kč

- Paragraf 3631 veřejné osvětlení položka 2324 přijaté nekapitálové příspěvky a náhrady

Rozpočtové opatření obce č. 19/2024

Neinvestiční dotace MSK „Zmírnění a odstranění následků povodňových škod na území obce

Položka 4122 neinvestiční přijaté transfery od krajů UZ 98048 345.092 Kč posílí

- Paragraf 5213 krizová opatření položka 5169 služby MU02 UZ 98048

Rozpočtové opatření obce č. 20/2024

Neinvestiční finanční prostředky (záloha) pomoc domácnostem povodně 2024 ve výši 2.640.000 Kč Položka 4113 neinvestiční přijaté transfery ze státních fondů ÚZ 90002 posílí v částce 2.640.000 Kč položka 5269 ostatní správa v oblasti hospodářských opatření pro krizové stavy - povodně položka 5493 účelové neinvestiční transfery fyzickým osobám

Zmíněná rozpočtová opatření číslo 17/2024 až 20/2024 byla řádně vyvěšena na venkovní úřední desce i elektronické úřední desce k nahlédnutí. Zastupitelstvo obce Třemešná bere rozpočtová opatření obce na vědomí.

Zmíněná rozpočtová změna číslo 14/2024 byla vyvěšena na venkovní úřední desce i elektronické úřední desce k nahlédnutí. Zastupitelstvo obce Třemešná bere rozpočtovou změnu ZŠ a MŠ Třemešná na vědomí.

Kocián – já mám pouze dotaz ohledně rozpočtového opatření obce, nejsem si jist, zda č. 18 nebo č. 19, které se týká částky ve výši 350.000 Kč vedenou na Moravskoslezský kraj. Čeho se to prosím týká?

starosta – Moravskoslezský kraj rozhodl, že veškeré finance, které obec použije v rámci povodňové situace, budou poté fakturovány na kraj společně s tím, že bude podepsána průvodka. Nastala zde změna, museli jsme požádat o částku předběžnou na tyto výdaje. Výše zmíněnou částku nám zaslal kraj na vývoz povodňových odpadů a profinancovali to. Týká se to povodňové situace.

Kocián – děkuji.

██████████ – týká se to povodní, jedná se o neinvestiční dotace.

5. Nákup, prodej, pronájem a věcná břemena k pozemkům

starosta – všechny stávající činnosti stále pokračují a jsou zpracovávány. Návrh na vklad do katastru ohledně cyklostezky je již vložen p. ██████████. Nyní se čeká ještě na paní ██████████ a p. ██████████, jakmile doloží podepsané smlouvy.

starosta – taktéž bych do tohoto zahrnul smlouvu u výpůjčce. Schválili jsme záměr pro pana ██████████, který je v Opavici a měl zatopené stodoly. Požádal nás o využití prostoru bývalé společnosti Třempek. Záměr byl vyvěšen, žádná námitka proti tomu nebyla. Dnes bychom tedy měli schválit smlouvu o výpůjčce. Smlouvu jsem zaslal zastupitelstvu na náhled.

Kocián – rád bych se ohledně této smlouvy doptal. Smlouva o výpůjčce je stanovena na dobu neurčitou. Za mě si myslím, že je to chyba.

starosta – po dohodě s právním zástupcem to nemá žádný vliv, jelikož je zde dvou měsíční výpovědní lhůta. Diskutovali jsme o tom, nejlepší je to nelimitovat dobou trvání, pokud jej informujeme dva měsíce dopředu, vyklidí prostě.

Kocián – já osobně se přikláním k tomu, aby byla smlouva v trvání 12 měsíců například a není problém tu výpůjčku prodloužit. Všechny ostatní ustanovení zůstávají v platnosti, ale na dobu neurčitou de to zdá příliš bíancko šek, ať je situace jakákoliv.

Šperl – že by smlouva měla být na 12 měsíců s dvou měsíční výpovědní lhůtou?

Kocián – ano, ostatní zůstává v platnosti s možností prodloužení smlouvy.

Šamajová – to je zbytečné, je zde dvou měsíční výpovědní lhůta.

starosta – v konečném důsledku se jedná o to stejné. Pokud vypovíme smlouvu v desátém měsíci, tak musí prostory do dvou měsíců opustit.

Šamajová – necháme to tak, kdyby se něco stalo, tak budeme čekat 12 měsíc. Máme tam dvoutříměsíční výpovědní lhůtu.

starosta – tudíž se smlouvou je zastupitelstvo seznámeno. Chceš to dát jako protinávrh.

Kocián – ne

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Třemešná schvaluje ve smyslu ust. § 39 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., zákon o obcích, ve znění pozdějších předpisů, smlouva o bezplatnou výpůjčku pozemku parc. st. č. 291/1 v k.ú. Třemešná – druh pozemku: zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je objekt Třemešná č. p. 40, ve vlastnictví obce Třemešná, IČO 00296414 se sídlem 793 82 Třemešná 304, pro Tomáše Vašendu, rok nar. 1974, trvale bytem Opavice 42, 793 95 Město Albrechtice, jako výpomoc k řešení následků povodní po 12. 09. 2024 (tlaková níže Boris) a pověřuje starostu k podpisu smlouvy.

Výsledek hlasování Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 1 (R. Kocián)

Usnesení č. 250/21/2024 bylo přijato

starosta – společnost VODA – svazek obcí nás požádala o bezplatný převod pozemku na Damašku, kde jsme měli naši úpravnu vody. Záměr byl řádně vyvěšen, souhlasili jsme s tím, takže dneska bychom měli schválit převod tohoto pozemku.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Třemešná schvaluje bezúplatný převod pozemku parc. č. st. 596 v k.ú. Třemešná, o výměře 67 m² zapsaného na LV 286 druh pozemku: zastavěná plocha a nádvoří, ve vlastnictví obce Třemešná IČO 00296414, se sídlem 793 82 Třemešná 304, pro VODA – svazek obcí, IČO 63730880, se sídlem Damašek 37, 793 82 Třemešná a pověřuje starostu k podpisu smlouvy.

Výsledek hlasování Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

Usnesení č. 251/21/2024 bylo přijato

6. Dodatek č. 2 ke SMLOUVĚ O DÍLO Revitalizace půdního prostoru na nouzové bydlení civilní obrany

starosta – k revitalizace půdních prostor na nouzové bydlení civilní obrany, dodatek ke smlouvě č. 2. Smlouva byla podepsána, dodatek č. 1 se jednal ohledně nalezené dřevomorky. Dodatek č. 2 jedná o celkové výši víceprací, celkové ceně za dílo plus termín dokončení a předání díla. Smlouva Vám byla zaslaná k nahlédnutí. V srpnu bylo informováno ohledně čtyřech bodů, které byli jako vícepráce. Přejdeme tedy k návrhu na usnesení.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Třemešná schvaluje Dodatek č. 2 ke Smlouvě o dílo „Revitalizace půdního prostoru na nouzové bydlení civilní obrany“ ze dne 30. ledna 2024 uzavřené mezi obcí Třemešná a ZEDENBERGER Stavební společnost s.r.o., IČO 04492501, Hašlerova 351/3, 793 95 Město Albrechtice a pověřuje starostu k podpisu dodatku č.2.

Dodatkem č. 2 dochází ke změně čl. VII. Cena díla, odst. 2, který se zcela ruší a nahrazuje novým znění.

Cena za provedení díla dle tohoto dodatku činí:

Cena celkem bez DPH 4.841.725,07 Kč

DPH ve výši 21 % 1.016.762,26 Kč

Cena celkem včetně DPH 5.858.487,33 Kč.

Dodatkem č. 2 se schvaluje rozsah víceprací, dokončení a předání díla realizace projektu „Revitalizace půdního prostoru na nouzové bydlení civilní obrany“.

Výsledek hlasování Pro: 8, Proti: 1 (R. Kocián), Zdržel se: 0

Usnesení č. 252/21/2024 bylo přijato

starosta – stanovení předání díla je určeno na 31. 01. 2025.

7. Smlouva o přistoupení k dluhu – [REDAKCE] [REDAKCE]

starosta – v roce 2023, konkrétněji domnívám se 30. 3. jsme schvalovali pro paní [REDAKCE] smlouvu o přistoupení k dluhu. Jedná se o to, že kotlíková dotace, která byla vyplacena na žádost jejího bratra pana [REDAKCE] není stále vypořádána. Pan [REDAKCE] zemřel, v době před smrtí přepsal svůj dům na paní [REDAKCE]. Smlouva byla schválena, ovšem nedošlo k jejímu podpisu, jelikož do tohoto jednání vstoupil Moravskoslezský kraj. Paní notářka neuznala dluh dědicům, tak jsme tuto smlouvu nepodepsali. Na základě tohoto vdova paní [REDAKCE] sepsala s Moravskoslezským krajem smlouvu novou s tím, že 150.000 Kč bude mít ona. Nedodržela podmínky smlouvy, že do jednoho roku nedodala závěrečné vyúčtování, takže dotaci nedostala. Aktuálně jsme jednali, na rady právního poradce přistoupila k dluhu zpátky paní [REDAKCE], která si dluh ve výši 150.000 Kč vezme na sebe. Smlouvu jsem Vám přeposlal. Ve smlouvě je stanoveno, že od ledna 2025 začne závazek platit ve výši 2.500 Kč za měsíc do jeho úplného zaplacení. Je to platné dle občanského zákoníku, jelikož paní [REDAKCE] věděla, že dostává dům se závazkem. Budeme tedy revokovat staré usnesení a schvalovat nové.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Třemešná ruší usnesení č. 70/6/2023 dne 30. 03. 2023 a schvaluje smlouvu o potvrzení převzetí dluhu a dohodu u uznání a úhradě závazku mezi obcí Třemešná a [REDAKCE] [REDAKCE], nar. [REDAKCE]. [REDAKCE], trvale bytem Třemešná č.p. [REDAKCE], 793 82 Třemešná a pověřuje starostu k podpisu smlouvy.

Výsledek hlasování: Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

Usnesení č. 253/21/2024 bylo přijato

8. Návrh rozpočtu ZŠ a MŠ Třemešná na rok 2025

starosta – rozpočty byly zveřejněny na úředních deskách. Máme zde i zástupce školy.

Kocián – je prosím zpracovaný odpisový plán? Zaznamenal jsem, že výše odpisů je mnohem vyšší než obvykle. Tak mě pouze zajímá odpisový plán. Zároveň zašlu žádost o něj.

ředitel školy – určitě, zašleme. Bývalé odpisy nebyly správné, proto je zde nárůst. Jsou prosím nějaké další otázky k rozpočtu? Vyvinuly jsme maximální snahu o ušetření v rámci rozpočtu.

starosta – nejsou tedy další dotazy, přejdeme k návrhu na usnesení.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Třemešná schvaluje neinvestiční příspěvek na provoz pro Základní školu a Mateřskou školu Třemešná na rok 2025 formou zálohy ve výši 2.220.000 Kč, s povinností vyúčtování tohoto příspěvku k 31. 12. 2025 a vrácení tohoto nevyčerpaného příspěvku na účet zřizovatele nejpozději k 31. 12. 2025. Při čerpání tohoto neinvestičního příspěvku se musí řídit Základní škola a Mateřská škola Třemešná tak, jak byl předložen zřizovateli ke schválení dle rozpisu na jednotlivé nákladové a výnosové účty. Na nákladových účtech nesmí dojít k přečerpání dle rozpisu.

Výsledek hlasování: Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

Usnesení č. 254/21/2024 bylo přijato

9. Střednědobý výhled ZŠ a MŠ Třemešná na období roku 2026-2027

starosta – výhledy byly zveřejněny na úředních deskách obce a školy.

ředitel školy – výhledy jsou neměnné, ovšem musíme počítat s následným vývinem cen za energie a možnosti jejich zvýšení. Problémem jsou taktéž závazky bývalých ředitelů školy, kdy z těchto závazků plynou různé penále a dluhy. Probíhají řešení s právníkem a zároveň také inspektorátem práce. Zároveň je v příštím týdnu ohlášena Česká školní inspekce, která bude provádět běžnou kontrolu pravidelnou každých šest let. Již jsem s paní hlavní inspektorkou v některých věcech jednal. Upozornil jsem ji na dokumenty na kriminální policii. I zde bude nějaký postup, ovšem mohou se objevit i další věci. Po konzultaci s právníky je nejspíše ovšem jasné, že spor s paní Grossem prohrájeme, jelikož pan [REDAKCE] špatně ošetřil smlouvy, špatně stanovil data, špatně naplánoval čerpání dovolené. S tímto my nemůžeme nic udělat, jelikož se jedná o věci staré dva roky, ovšem dopadne to na školu. Ovšem budeme potřebovat spolupráci, jelikož vše padne na bedra zřizovatele, tedy obec Třemešnou. Zároveň nám klesla spotřeba plynu a očekávaný nárůst elektrické energie nebyl tak vysoký, jako jsme se domnívali, narostl pouze minimálně, ovšem bavím se o období minulého půl roku.

starosta – bylo zmíněno šetření policie. Tudiž šetření policie dopadlo tak, že věc byla odložena z důvodu toho, že se nejedná o trestný čin, jelikož podmínkou takového trestného činu je to, že musí být spáchán úmyslně. Řešeno česky pokud někdo neví, že to udělal, tak to není trestní čin. Obec podala odvolání proti tomuto, zatím nemáme výsledek. Konzultuji toto s právním zástupcem. V současné době vypadá jako nejlepším řešením udělat za vším tlustou čáru. Jakmile přijde vyjádření, tak vám jej rozešlu. Pokud oni to odloží, tak s tím asi neuděláme nic.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Třemešná schvaluje střednědobý výhled rozpočtu Základní školy a Mateřské školy Třemešná na období 2026 – 2027.

Výsledek hlasování: Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

Usnesení č. 255/21/2024 bylo přijato

starosta – ještě v souvislosti se školou jsem vám zaslal výroční zprávu za rok 2023 a 2024 k nahlédnutí. Pana ředitele školy prosím ještě o informaci, co se týče kontroly hygieny školy.

ředitel školy – ta bude pokračovat s následnou inspekcí školy. Zatím nám hygiena v souvislosti s povodňovým stavem nestanovila žádné pokuty. Ovšem důrazně jsme byli upozorněni ohledně vlhkosti ve škole a osvětlení. Dále bylo řešeno špatné odvodnění a sklepy. Voda se kumuluje ve sklepech, hrozí poté postup plísni. Toto je potřeba řešit urychleně. V mateřské škole bylo řešeno stáří a opotřebení vybavení, kde jsou děti ohroženy na zdraví. Toto budeme řešit obratem z dostupných úspor. Poté jsme byli ještě upozorněni ohledně zabezpečení školy. U vchodu není žádné zabezpečení případně možnost otevření na dálku.

starosta – rád bych zmínil, že jste za letošní rok měli na energiích úsporu zhruba 470.000 Kč, tyto prostředky by měli být vráceny obci. Byli nakoupeny do mateřské školy věci, ovšem skončilo to v Mateřské škole v Liptani. Navrhují tedy z těchto úspor nakoupit výše zmíněné potřebné věci. Co se týče kamerového systému, pan ředitel dostal nabídku okolo 200.000 Kč, kde se jedná o kamerový systém na monitorování pěti vchodových dveří. To by bylo pořízeno z fondu investic.

ředitel školy – určitě, takto bychom rozpočet dodrželi. Úspory z energií vznikli tím, že nebyl znám předchozí rozpočet. Ovšem musíme počítat s tím, že budeme muset obnovovat led svítidla, která byla zničena. Jelikož

pojišťovna bude krýt zhruba 30 % zbytek nejspíše ne. Dále se nám určitě budou navyšovat elektrická energie. Bohužel z důvodu vlhkosti je potřeba často stará svítidla obměňovat.

starosta – z tohoto důvodu byla vypracována nabídka na vybudování osvětlení zbývajících částí školy, kromě tělocvičny, která je hotova. Jedná se tedy o hlavní budovu, budovu školní jídelny včetně vrchního patra a školní družinu. Nabídku zaslala společnost Telux, byla vám rozeslána. Musí se udělat ještě další dvě nabídky.

občanka – mám dotaz, zda se bude navyšovat školkovné ve školce? Jelikož je dle mého názoru extrémně podhodnocené. V porovnání s ostatními školkami se jedná o nízkou částku.

ředitel školy – nízký poplatek platí i pro školní družinu. Jelikož spadáme pod Osoblažsko, tak držíme nižší cenu. S přihlédnutím na starší vybavení a skromným podmínkám se snažíme držet nižší cenu. Ovšem je to primárně dotaz na zřizovatele.

občanka – loňský rok ovšem proběhlo zvýšení poplatku?

starosta – minulý rok bylo rozhodnuto ponechat poplatek za školkovné totožný. Po dohodě s panem ředitelem zůstala výše poplatku pro rok 2025 stejná. Ovšem můžeme toto probrat na dalším zasedání zastupitelstva.

Kocián – já jenom co se týče k tomu zabezpečení. V roce 2022 jsem řešil zabezpečení se společností Fifejdy. Vše by mělo být připraveno. Je možno tuto společnost oslovit. Pan starosta bude mít podklady.

10. Návrh rozpočtu obce Třemešná na rok 2025

starosta – k návrhu proběhla pracovní schůzka. Zde byl rozpočet vyjasněn. Rozpočet byl vyvěšen na elektronickou úřední desku. Má prosím někdo k rozpočtu dotazy? Nejsou, přejdeme tedy k usnesení.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Třemešná schvaluje schodkový rozpočet na rok 2025

v příjmové části ve výši 38.047.090 Kč

ve výdajové části ve výši 40.000.269,71 Kč

financování ve výši 1.953.179,71 Kč

Výsledek hlasování: Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

Usnesení č. 256/21/2024 bylo přijato

11. Střednědobý výhled obce Třemešná na období roku 2026-2028

starosta – rovněž i tento výhled byl zveřejněn na elektronické úřední desce. Má k tomu někdo dotaz? Nejsou, přejdeme tedy k usnesení.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Třemešná schvaluje střednědobý výhled rozpočtu obce Třemešná na období 2026 - 2028.

Výsledek hlasování: Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

Usnesení č. 257/21/2024 bylo přijato

12. OZV o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství

starosta – zaslal jsem propočty za odpady za minulý rok. Zaslal jsem taktéž oznámení společnosti SMOLO, a.s., která opět navyšuje poplatky za základní skládkovné o zhruba 80 Kč – z 620 Kč na 701 Kč. Vyhláška musí být schválena. Navrhli jsme výši poplatku na 900 Kč. Má někdo nějaký dotaz?

Zahradník – k odpadům, pokud mohu, částka je rozečtená na 1.044 Kč a loňský rok bylo 1.036 Kč. Nicméně vrátil jsem se k zápisu z 30. listopadu 2023, kde byl rozebírán sběrný dvůr. Řešili jsme, že máme rok na to, aby bylo něco provedeno s provozem, který by se měl narovnat. Byla zde informace, že by měla letos končit udržitelnost dotace na udržitelnost. Chtěli jsme získat nějaký soupis četnosti, kdo a jak odpad naváží. Jestli naváží odpad pravidelně všichni občané nebo pouze někteří. Zda náhodou nedochází k nadměrnému shromažďování odpadu navíc. Tomáš řekl, že není problém dát dohromady nějakou četnost.

starosta – problém toto byl, již na minulém zasedání jsem zmiňoval, že s panem [REDAKCE] byl ukončen pracovní poměr. Několikrát byl upozorněn na to, jak má činnost zastávat, bohužel za celý den nebyla taková výkonnost. Když jsem chtěl znát četnost odpadů, nebylo mi odpovězeno. Byl propuštěn za hrubé porušení pracovních podmínek. Nyní máme nového zaměstnance, který se snaží dbát na provoz. Po jednotlivých občanech vyžaduje občanské průkazy, aby věděl, jelikož není místní. Přistěhoval se nedávno. Vše zapisuje, aktuálně zapisuje ručně, bude mu dovezen počítač, aby byl přehled větší. Snaží se jednotlivý odpad třídit. Víím, o zhruba 5 případech, že do Třemešné jezdili odevzdávat odpad chataři z okolních vesnic za úplatu. Poslední případ byl i za nového zaměstnance, kde byli chataři z Pitárné. Nový zaměstnanec je ovšem o tomto poučen. Aktuálně po povodních bylo vyklizeno mnoho sklepů, kdy mnoho nezatopených věcí bylo odevzdáno na skládku

povodňového odpadu. Předtím bylo pravidlem, že v jednu za 14 dní byl velkoobjemový kontejner plný a vyvážel se. Nyní to klesá. Další věcí bylo, že tento kontejner nebyl uložen tak, aby se do něj vlezlo odpadu co nejvíce. Pokud jsou zde větší kusy, jako například sedačky, je na pomoc povolán pan [REDAKCE], který zaměstnanci pomáhá s lepším uložením z důvodu ušetření místa. Ohledně vah. Váhu budeme muset převést z Města Albrechtice. Jelikož aktuálně v povodňové situaci je nedostatek zedníků pan Turek, který aktuálně dodělává hasičskou zbrojnicí, souhlasil s vybudováním patek pro váhu na sběrném dvoře v příštím týdnu.

Zahradník – ještě bych měl dotaz, zda máte přehled, jaký je procentní poměr odpadu, který je ukládán na sběrný dvůr a k popelnicím.

starosta – zajistíme to a propočítáme, jelikož velkoobjemový odpad je fakturován samostatně. Doplníme jej. Ještě chci říct, že přes zimní období bude upravena otevírací doba sběrného dvoru. Ve středu bude otevřen od 13:00 do 16:00. Sobota bude beze změny a tedy od 08:00 do 12:00.

Kocián – ve věci sběrného dvoru. Nástupem zimního období se začalo svítit trvale na sběrném dvoře i přes noc. Je to prosím účel? Nebo je to zhodnocení stykačů?

starosta – není to účel, bylo mi řečeno, že v minulém období se zde taktéž svítilo stále.

Kocián – nesvítilo.

starosta – dobře zařídím, nemusí se zde svítit.

Kocián – já s tím nemám problém, ovšem chtěl jsem se pouze optat, zda to není například z důvodu povodní a odpadu z nich.

starosta – ne. Domnívám se, že by stačila pouze jedna lampa. Svítit se tedy bude pouze v období, kdy bude tma. Případně se může doplnit halogen, který bude na buňce.

Pašas – když končí tedy udržitelnost sběrného dvoru Rost'o, může zůstat na stejném místě, nebo je toto místo pouze dočasné?

Kocián: Může zůstat na dočasném místě, ovšem může se i přemístit.

Pašas – domnívám se, že měl být dočasně umístěn na 5 let, a poté by měl být přemístěn na okraj obce.

Kocián – to spolu nesouvisí, není nijak fixován na místo.

starosta – dobře, přejdeme tedy k vyhlášce. Výše poplatku je stanovena na 900 Kč.

Salvet – já navrhuji navýšení alespoň o 50 Kč, jelikož skládkovné má být zvýšeno. Alespoň malými částkami, ať poté není poplatek zvýšen více nárazově.

Zahradník – na toto jsem chtěl navázat, aby byl zpoplatněn výběr odpadu na sběrném dvoře. Tím se taktéž sníží množství odpadu na sběrném dvoře.

Šperl – jenomže, který odpad chceš zpoplatněn?

Zahradník – to musíme probrat.

starosta – rozhodně by mělo být zpoplatněno suť. Vybírají taktéž například 50 Kč za umyvadlo, záchodovou mísu atp. Nejspíše to budeme muset provést totožně. Další změnou, která by mohla být, co se týče dřevěného nábytku. Nebude se vozit v celých kusech, ovšem bude muset být demontován.

Kocián – to nejsou věci, které uspoří.

starosta – já jsem chtěl poznamenat věci, které by měli být změněny. Zaměstnanec sám nemůže demontovat těžké skříně. Myslím, že není problém přivést v menších kusech.

Šperl – aktuálně jak říkal Ruda půlka vesnice, která odpad neodevzdává, doplácí na ty, kteří zaváží pořád. Tudíž by bylo na místě provést nějaký průzkum, kdo a v jaké četnosti zaváží odpad. Například po 6 návštěvě zaplatí občan paušální poplatek například 200 Kč.

Kocián – tato změna se musí rozpočítat mezi ty, kteří jej využívají. Pokud je vícečlenná rodina, všichni hradí poplatek za odpad, popelnice mají poloviční a financují svými prostředky ty, kteří odpad vyváží často. Toto je absolutně špatně.

Pašas – já, pokud ovšem svážím odpad svým autem, tak je tento odpad vždy psán na mě. Ovšem odpad pouze svážím.

Kocián – ovšem to není problém, abys nahlásil, či je to odpad.

Pašas – problém to není, ovšem člověk si to může vymýšlet.

Šperl – když jsem pracoval na sběrném dvoře, tak zde byl počítač, kde jsem do tabulek zapisoval, kdo a kolik čeho dovezl.

Pašas – já vím, ale já se domluví s někým, kdo sběrný dvůr nenavštěvuje a vyvezu odpad za něj.

Kocián – je to na občanský průkaz. Takže není důvod, proč bychom nezavedli systém, který toto bude hlídat.

starosta – jak jsem zmiňoval, nový zaměstnanec takto postupuje. Občané jsou překvapeni, nechtěli předkládat občanské průkazy, nechtěli se prokázat, říci jméno. Od těchto občanů nebylo nic převzato. Je to pouze ovšem na začátku nelze udělat statistika z těch málo vzorků.

Pašas – je ovšem samozřejmé že půlka vesnice doplácí na druhou půlku.

starosta – je potřeba pouvažovat do příště, jak s tímto naložit.

Pašas – nebo končí udržitelnost sběrného dvoru tak jej uzavřeme. Budou se dávat třikrát do roka velké kontejnery a bude to vyřešeno.

Salvet – to nemůžeme.

Kocián – sběrný dvůr má svůj význam. Je potřeba to uchopit a udělat to adresně, že ten, kdo tvoří odpad, by si ji měl zahradit.

Šperl – ten význam ovšem není tak výrazný ale. Zatím.

Paša – zatím nás třídění stojí více než velkoobjemový odpad.

Kocián – význam je ten, že mám kde odpad uložit.

Šperl – ano, ovšem význam sběrného dvoru tímto padá.

Kocián – ale je to podstatné.

Šperl – ale tímto to padá. Když je potom odpad svážen na skládku.

Kocián – ovšem já neřeším, co je potom. Já řeším, co s odpadem v obci. To, zda společnost poté vše ukládá na skládku je jejich věc.

Pašas – ovšem tříděný odpad nás stojí více než komunální. To už je lepší házet vše do jednoho kontejneru.

Králová – my v domácnosti třídíme a odvážíme odpad třízený na sběrný dvůr. Pokud doma třídím sklo, nebudu jej přece vracet do jednoho kontejneru.

Kocián – ano, sklo je bezplatně.

starosta – my platíme za dopravu. Pneumatiky jsou zadarmo, čistý polystyrén nám odváží taktéž zadarmo. Nejhorší je velkoobjemový odpad.

Šperl – zřejmě se dnes nepohneme, pojd'me prosím řešit zpátky cenu. Je tedy nějaký jiný návrh než 900 Kč?

Baron – já bych ponechal 900 Kč.

Šamajová – necháme to na 900 Kč a uvidíme vývin se sběrným dvorem.

Zahradník – Tomáš dal protinávrh na zvýšení na 950 Kč.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Třemešná schvaluje Obecně závaznou vyhlášku obce Třemešná o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství, která ruší OZV č. 1/2023, o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství. Výše poplatku je stanovena na 950 Kč.

Výsledek hlasování: Pro: 3, Proti: 3 (L. Králová, P. Šperl a R. Zahradník), Zdržel se: 3 (P. Baron, K. Šamajová a F. Pašas)

Usnesení č. 258/21/2024 nebylo přijato

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Třemešná schvaluje Obecně závaznou vyhlášku obce Třemešná o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství, která ruší OZV č. 1/2023, o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství. Výše poplatku je stanovena na 900 Kč.

Výsledek hlasování: Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 1 (T. Salvét)

Usnesení č. 259/21/2024 bylo přijato

13. Pravidla pro poskytnutí finanční podpory v rámci Výzvy vyhlášené na základě Rozhodnutí ministra životního prostředí k „Zajištění pomoci domácnostem postiženým povodněmi po 12. 9. 2024, v souvislosti s tlakovou níží Boris“.

starosta – máme k dispozici 2.640.000 Kč pro 66 žádostí. Tímto ti Roš' o částečně odpovídám na tvůj e-mail. Ohledně podání žádosti. Společně s T. Salvetem jsme připravili všechny podklady, které taktéž byly vloženy do systému, abychom žádost podali co nejdříve. Zároveň byli řešeny problémy se vstupy do systému. Je potřeba určit pravidla k vyplácení povodňového daru. Prosím o přečtení pravidel.

Salvet – pravidla jsem včera večer zanesl.

starosta – na domácnost jsme dostali 40.000 Kč, ovšem o míře poškození a rozdělení má rozhodnout obec. Bylo to tedy rozděleno do více kategorií. Ten, kdo má poškozenou pouze zahradu, nemá nárok na finanční podporu. Poškození sklepů je brána jako malá míra poškození, pokud nebyl poškozen kotel a podobné zařízení. Další skupina je taková, které natekla voda do obytných prostor. Čtvrtá a nejhorší skupina je demolice domu.

Salvet – žádost byla vytvořena do 4 kategorií, jak říkal starosta. To znamená:

Zatopený sklep/podzemní podlaží/garáž/ – vysoušení, čištění a odklizení. Bez škod na technologiích a spotřebičích – nízký náklad obnovy

max. 15.000 Kč

Zatopené obytné místnosti/sklep/podzemní podlaží/garáž/ – vysoušení, čištění, odklizení anebo poškozené technologie a spotřebiče např. (zdroje vytápění, kotle, vodárny, tepelná čerpadla, pračka, sušička, mrazák, chladnička aj.) – střední náklad obnovy.	max. 35.000 Kč
Zatopené obytné místnosti, částečně neobyvatelné, poškozené podlahy, omítky, nutná výměna podlahových krytin a jiné stavební opravy, poškozené spotřebiče domácnosti a technologie – vysoký náklad obnovy.	max. 68.158 Kč
Velmi vysoký rozsah poškození. Zcela neobyvatelné – statická porucha – demolice – bez možnosti obnovy.	situace nenastala

Salvet – v Třemešné se jednalo o jeden dům k demolici, ovšem tato situace nenastala, žádné částečné bourání nemovitosti nebude. Tudíž čtvrtou kategorii máme v pravidlech zahrnutu. Do pravidel jsem taktéž doplnil články, zvýrazněny červeně. Jedná se o doplnění formuláře k žádosti a také jakým způsobem a kde se má formulář podat. V případě článku 7 bodu 1 jsem upřesnil, jakých dokumentů se může kontrola týkat. Kontrola je zakotvena v článku 3. Dále je doplněn v článku 7 bod 2, že finanční prostředky budou poskytnuty darovanému formou darovací smlouvy. Nyní můžeme pravidla prosím projít. Podstatné je, že pravidla vycházejí z výzvy státního fondu životního prostředí. Principem je, že průměrně dostaneme 40.000 Kč na domácnost. Domácnost je specifikována tím, že její obyvatelé bydlí celoročně v obci, není podmínkou trvalé bydliště. V žádostech se nám objevili 4 takovéto skutečnosti, kdy jsme žadatele vyzvali. U dvou z těchto žádostí bylo doloženo čestné prohlášení, že v obci mají domácnost. U dvou domácností jsme toto čestné prohlášení neobdrželi. Vzhledem k tomu, že by bylo rozumné vyčerpat celou částku, kterou obec na základě 66 žádostí obdržela, tak tyto dvě žádosti jsme zatím z posuzování vyloučili. Nebude jim zatím přiznána dotace, jelikož se nejedná o domácnost v obci a byly by porušena pravidla výzvy. Místo nich jsme zahrnuli dvě výzvy, které přišli po termínu, který byl do 12. 11. 2024. Vzhledem k tomu, že v příloze žádosti je napsáno, že jmenný seznam v příloze žádostí nemusí být totožný s vyúčtováním, tak je toto možné a nemusíme vracet část dotace. Tím pádem byly ovšem obměněny jednotlivé kategorie. Nyní tedy:

1. Kategorie 1 - 15 žádostí,
2. Kategorie 2 - zde nastala změna z 30 na 32 žádostí,
3. Kategorie 3 - zde je celkem 19 žádostí.

V rozhodnutí ministra je jediný udržitelný ukazatel a to 66 domácností. Tento počet máme nyní v pořádku. Baron – kdyby někdo chtěl doplnit žádost, je to možné? Například, že dále zjistil poškození kotle? Například, že někdo něco opomněl.

starosta – ten, co byl vytopený, tak to věděl hned, ne?

Šperl – to asi už nejde.

Pašas – to už je rozpočítané.

Salvet – nejspíše bych se tomu úplně nebránil. Kritéria jsou přesně dle žádostí, které byly vyvěšeny na webu a rozdávaly se, ty jsou neměnné. Celé hodnocení míry poškození domácností vyplývá z toho, co ti lidé do žádostí uvedli. Podléhá tedy zvolené kategorii a samozřejmě nějakému odhadu škod. Aktuálně nejsem schopen říct, jaký bude další postup. Celá kalkulace je nyní nastavena dle zmíněných částek tak, abychom vyčerпали celou poskytnutou dotaci do koruny.

starosta – ještě je k diskuzi, pokud někdo rozšíří žádost o kotel, změní se tedy daná kategorie? Konkrétně můžeme žádosti ještě dořešit, jelikož půjdou skrze finanční výbor, který bude provádět kontroly. Dnes bychom si měli určit podmínky vyplacení dotace. Je taktéž možné, že po kontrole nastane situace, kdy budou některé žádosti vyřazeny.

Zahradník – všem bylo zmíněno, že je stanovený počet na 66 žádostí, je tedy možné nějakou vyřadit nebo dopřidat?

starosta – pokud budeme mít žádost, která bude spadat do druhé kategorie místo první, je možné je obměnit.

Salvet – nyní musíme naplnit 66 žádostí a vlézt se do plánu maximálního. Je to otázka řešení. Pokud se dotýčný dostaví na obec, je možné jej odebrat z prvního kola dotace a zařadit jej do druhého. Je možné, že se najde řešení, které bude vyhovovat obou stranám. Podstatné je, že obec obdržela 2.640.000 Kč, za což jsme rádi, a musíme je rozdělit. Tak, jak povodeň nebyla spravedlivá, tak ani výše dotace není spravedlivá.

občanka – hledí se při posuzování škod na to, zda si dotýčný nárokoval kompenzaci u pojišťovny a má pojištěnu nemovitost? To znamená, pokud dostává škodu uhrazenou u pojišťovny, nemá nárok na dotaci od obce?

Pecháček – nemělo by dojít k dvojímu plnění. Ovšem to, že je dotýčný pojištěný, nemá vliv na tuto dotaci.

občanka – tudíž může čerpat tuto dotaci?

starosta – ano, ovšem nesmí dojít k dvojímu plnění.

Salvet – v podmínkách je uvedeno, že nesmí dojít k dvojímu plnění. Dokonce je možné žádat i o čerpání i například o mimořádnou okamžitou pomoc. Ovšem obdržená dotace může být využita pouze na opravy vzniklých škod, plateb energie a pořízení nebo opravu nezbytného vybavení domácnosti. Domnívám se, že dle nastavených pravidel by nemělo dojít k dvojímu plnění. Je to ovšem na zvážení daného žadatele. Ten společně s formulářem podepisuje čestné prohlášení, ve kterém stvrzuje, že si je vědom toho, pokud uvede nepravdivé nebo milné informace, tak to může vést až k vrácení dotace, případně trestnému postihu. A to samé máme opakovaně uvedeno v darovací smlouvě. Pokud nás žadatel uvede v omyl, vrací dotaci.

Golíková – měli by žádat lidé, kteří byli zaplaveni a tu škodu tam opravdu měli.

starosta – pokud nastanou jakékoliv pochybnosti obec má právo vyžádat si foto dokumentaci daných poškození. Jak zmiňoval Tomáš, je to podmíněno čestným prohlášením žadatele. Podepisují čestné prohlášení a pro případnou kontrolu to musí doložit, že škodu opravdu měli.

Kocián – prosím o informaci ohledně tabulky. U jednotlivých kategorií jsou uvedeny maximální částky čerpání. Budou dané položky ještě děleny na další podčástky?

Salvet – tyto částky jsou rozpočítány dle daných kategorií, které přesně sedí na poskytnutou částku vůči podaným žádostem.

Kocián – děkuji, takto mi to stačí.

Salvet – je možné, že některý občan na základě smlouvy a uvědomění si toho, že podepisuje čestné prohlášení a možnosti zpětné kontroly nepodepíše konečnou smlouvu. Poté budeme muset zahrnout žádosti z druhého kola.

starosta – nejrozumnější by bylo každému vyplatit stejnou kompenzaci, ovšem míra poškození, kde v žádosti stojí odhad poškození 7.000 Kč, tak obec nemůže vyplatit 40.000 Kč. Bohužel to není spravedlivé, ovšem míru poškození určuje obec.

Salvet – žádostmi jsem letmo probíral, ovšem je vždy potřeba najít nějaké kritérium. Například u žádosti na vytopených sklepech je medián zhruba 15.000 Kč odhadu škody. Podobně je na tom Krnov v bytových domech. Obec Jindřichov například dává 10.000 Kč na tuto první kategorii škod. Co se týče druhé kategorie, zde například vyšlo, že tato kategorie je zastoupena zhruba ze 45 %. Obec tímto způsobem tedy vyplní zhruba 42 % z celkové poskytnuté částky. Takže také to koresponduje. Obdobně to je taktéž v okolních obcích a městech, které přistoupili k posouzení míry poškození nemovitostí nebo domácnosti. Poslední kategorie je dopočítávaná do průměru 40.000 Kč, ovšem i zde částky zhruba odpovídají mediánu. V obci nebyli všichni stejně poškozeni, proto nemůžeme dát všem stejně 40.000 Kč. Je to tedy zdůvodnitelné i pro poskytovatele dotace. Všichni, kteří byli poškozeni a zažádali si o dotaci, budou odškodněni.

Zahradník – kontrola žádostí je věcí finančního výboru.

Šperl – smlouvy jsem prošel všechny, některé se vyřadili a domnívám se, že další již k vyřazení nebudou.

starosta – z kontroly se provede protokol. Pokud tedy souhlasíte, můžeme přečíst usnesení.

Salvet – součástí pravidel je tedy i žádost a samozřejmě návrh darovací smlouvy.

Kocián – vzhledem k okolnostem, jsem očekával vyšší návštěvnost zasedání.

Salvet – je dlužno dodat, že od začátku listopadu jsou dané dokumenty vyvěšeny na obecním webu a do 12. listopadu se žádosti stále podávali. Informovanost občanů tedy byla dostačující. Pokud tedy s pravidly souhlasíte, můžeme na ně přistoupit. V nejbližších dnech se začnou vyzývat žadatele k podpisu smlouvy. Jakmile budou smlouvy podepsány, bude daný dar vyplacen. Po 12. prosinci bude také následovat další druhé kolo.

starosta – je taktéž ovšem možné, že další kolo nebude možné, jelikož finance budou čerpat oblasti s větší mírou poškození jako je Krnov, Ostrava, Opava, Bohumín apod.

Pašas – kdo chtěl podal žádost v prvním kole, tak ji podal.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo obce Třemešná schvaluje v souladu s § 84 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích ve znění pozdějších předpisů, pravidla pro poskytnutí finanční podpory v rámci Výzvy vyhlášené na základě Rozhodnutí ministra životního prostředí k „Zajištění pomoci domácnostem postiženým povodněmi po 12. 9. 2024, v souvislosti s tlakovou níží Boris“.

Výsledek hlasování: Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

Usnesení č. 260/21/2024 bylo přijato

14. Informace starosty

starosta – dostali jsme informaci od společnosti VODA – svazek obcí, že nám budou od 1. ledna 2025 účtovat 30 Kč za m³ pitné vody včetně DPH. Dochází o navýšení 5 Kč ceny vodného na m³. Toto bylo doručeno nyní, tudíž navrhuji, abychom vodné a stočné zařadili do programu následujícího zastupitelstva. Ovšem toto zastupitelstvo bude pravděpodobně až v lednu. Pokud nenastane nic závažného, zasedání zastupitelstva v prosinci nebude. Tento

bod můžeme schvalovat i během ledna 2025, s tím, že bychom novou cenu vody stanovili od 1. ledna 2025, jelikož jsou faktury hrazeny čtvrtletně. Dále společnost doručila návrh smlouvy o dodávce pitné vody. Toto bude taktéž řešeno na příštím zasedání zastupitelstva.

starosta – další informací je, že budeme muset ve školní jídelně základní školy obměnit odpady. Je to taktéž bodem z podnětu hygieny. Odpady jsou v katastrofálním stavu, jsou litinové. Byla provedena kontrola pomocí kamer, odpady jsou zničené a ucpané. Minimálně je potřeba obměna jednoho problémového odpadu. Hrozí totiž zastavení provozu. Jestli to tedy bude možné a najde se někdo ochotný, tak bude oprava realizována.

starosta – změna územního plánu obce byla dokončena. Změna i celý územní plán je vyvěšen na stránkách obce. Tato změna nabyde právní moci 5. 12. 2024. Výroční zprávu školy jsem vám zaslal k seznámení. Dále Vás musím prokazatelně seznámit se sdělením ministra vnitra ze dne 3. 9. 2024 o vyhlášení výše pro výpočet odměn členů zastupitelstva.

starosta – rekonstrukce hasičárny by měla být hotova do tohoto pátku. Bude dokončeno WC, ovšem posunulo se to o týden. Pan [REDAKCE] bude poté realizovat na sběrném dvoře patky na váhu. Rost'o, dnes jsem řešil tvůj email se sedmi body. Nebudu ti to všechno skenovat, jestli chceš, tak přijdi na obec a okážu ti to, doložím ti to. Podnět ohledně veřejného osvětlení. Máme zde 3 odběrné místa veřejného osvětlení, je to u p. [REDAKCE], u p. [REDAKCE] v Rudíkověch a u p. [REDAKCE]. Platíme stejné výše záloh, jako se platili v minulých dobách, jako se platili při starém osvětlení. V roce 2023 nám bylo navraceno 8.623 Kč a letos nám na tomto odběrném místě s novým osvětlením vrátili 55.077 Kč. U [REDAKCE] byla splátka 1.180 Kč, v roce 2023 nám bylo vráceno 3.415 Kč a letos bylo vráceno 122.525 Kč, u p. [REDAKCE] nám vraceli 31.993 Kč.

starosta – proběhli také společenské akce v obce, Hubertska mše, Svatomartinské hodování, které pořádal Historický spolek Třemešná. Měl jsem obavu o účast u hodování, ovšem milné, děkujeme za společenskou akci a dobré jídlo. 13. 11. taktéž proběhlo setkání seniorů z Třemešné a dále proběhl lampionový průvod.

Dále je připravován Vánoční jarmark a rozsvícení Vánočního stromku, 7. 12. bude projíždět čert s Mikulášem po obci. 11. 12. bude Česko zpívá koledy. Taktéž bude 28. 12. bude druhé setkání Historického spolku Třemešná v hasičské zbrojnici.

15. Diskuse

občanka – ráda bych se informovala ohledně situace s mosty v obci. Proběhla revize stavebním úřadem? Bylo nám řečeno, že mosty jsou v dezolátním stavu a nemáme je používat, ovšem nejsou nijak označeny ani nebyla vydána žádná taková informace.

starosta – značení by měl obstarat majitel daného mostu. Obec není majitelem těchto mostů. Statik, který přišel k mostu, dostal podklady z roku 1996. U vás by měl být majitelem pan [REDAKCE], který jej vybudoval. Pokud se jedná o černou stavbu, Lesy České republiky společně se stavebním úřadem nejspíše provedou demolici.

občanka – mě jde spíše o princip. Byla provedena revize mostů, některé z nich nejsou ve vyhovujícím stavu. Jak bude postupovat obec, potažmo, jak mají postupovat občané? Kudy mají jezdit?

starosta – u vás bude přístup skrze pana [REDAKCE]. Zde bude potřebná úprava mostu, musí být zabezpečen proti bočnímu otáčení. Co se týče obecních mostů, bude potřeba zajistit finance na jejich obnovu.

občanka – má obec nějaký plán na obnovu mostů? Je již toto v řešení? Dlouho se o mostech diskutuje, mosty jsou v katastrofálním stavu, obec je povinna zajistit dostupnost IZS, dostupnost k nemovitostem.

starosta – a tím jsou zavřeny dva mosty.

občanka – u mé nemovitosti není průjezd, most má průjezdnost do 3,5 tuny.

starosta – toto je dlouhodobější problém, danou problematiku budeme dále řešit. Dva obecní mosty jsou u [REDAKCE], u pana [REDAKCE] směrem na Artmanov. Zbývající mosty nejsou obecní, tudíž opravy musí zajistit majitelé. Dohledané podklady pro mosty nebyli statikem uznány jako aktuální vystavené mosty, byli konstruovány občany. Prioritou jsou pro nás obecní mosty. Mohu předložit mostní prohlídky. Musíme postupovat dle těchto prohlídek. Některé mosty jsou označeny zákazem průjezdu a jsou určeny pouze pro pěší. Každý přepočít mostu stojí zhruba 25.000 Kč až 30.000 Kč. Musí být provedeny tlakové zkoušky a další, není to jednoduché.

Kocián – je zpracována projektová dokumentace a vydáno stavební povolení, jen je otázka, na které mosty.

starosta – u dvou mostů jsou podepřené základy, budeme podávat pojistnou událost. Pojišťovna nám k dnešnímu dni vyplatila 400.000 Kč, kterými jsme realizovali opravu zatopenou kotelnu v budově školní jídelny, obecní úřad, sklepní prostory a také přípojku vody, která byla poškozena.

14. Závěr

starosta – děkujeme a hezké svátky

Zbyšek Pecháček
starosta obce

Filip Pašas
místostarosta obce

Ing. Leona Králová
ověřovatel zápisu

Mgr. Kateřina Šamajová
ověřovatel zápisu